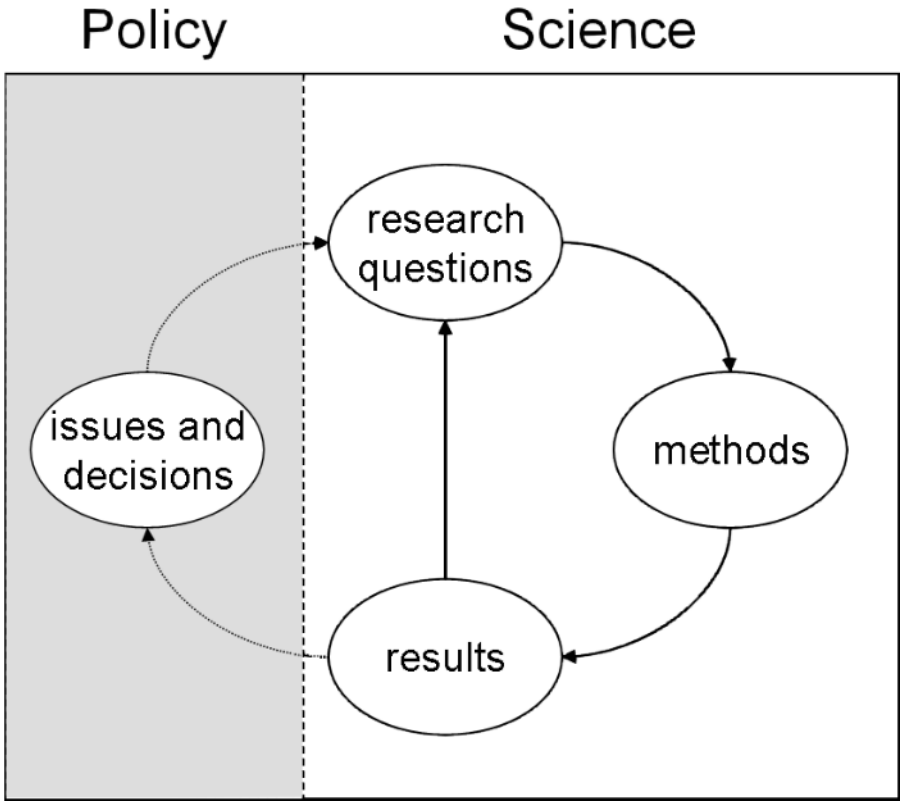
Recherches participatives : diversité des méthodes et des attentes

Olivier Barreteau, IRSTEA, UMR G-EAU

Lyon, 29 mai 2013

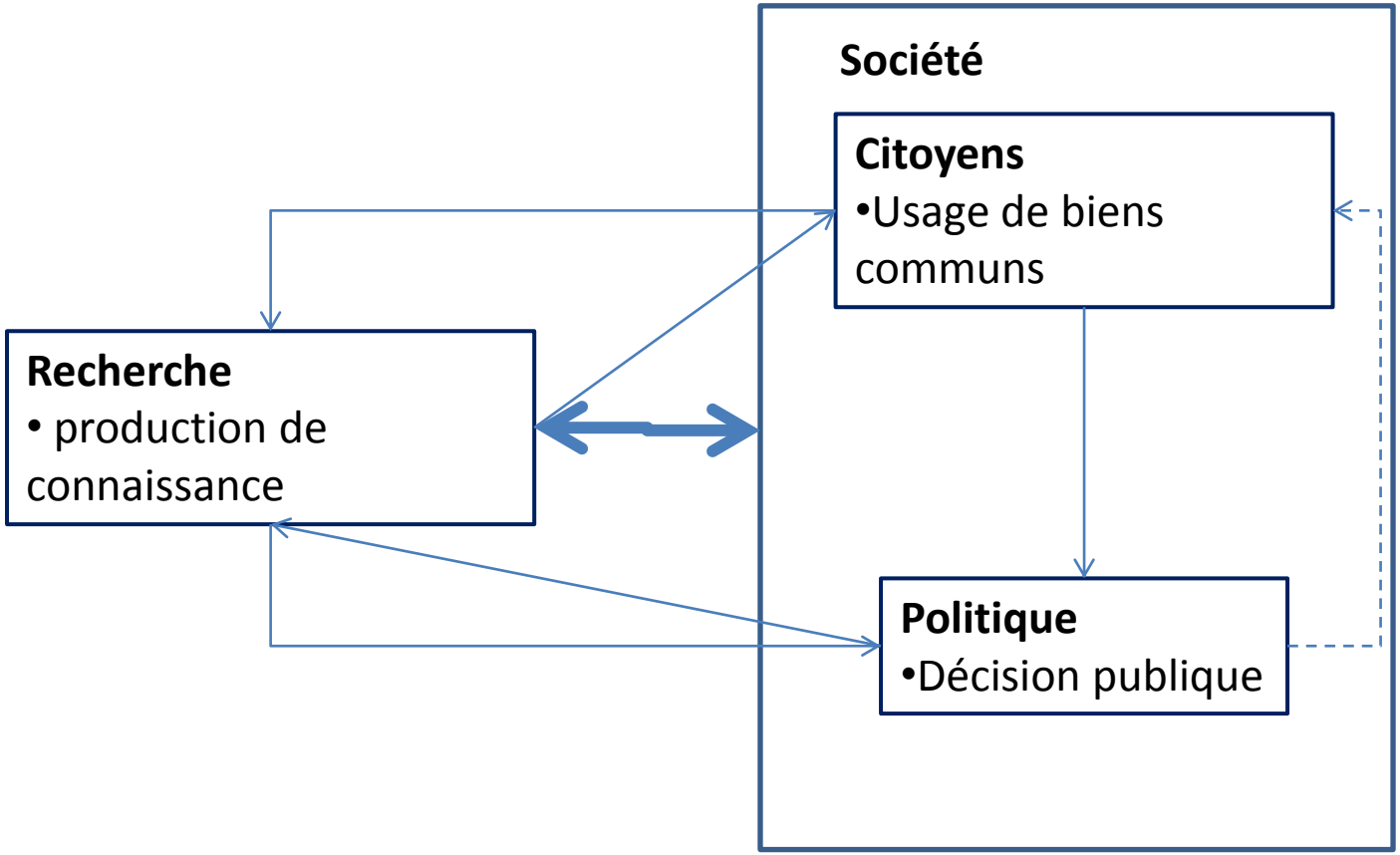
Les arènes de la recherche participative



Barreteau, Bots & Daniell, 2010

- Diverses possibilités d'engagement des « stakeholders »
- Un changement d'attitude chez les chercheurs (Cornwall & Jewkes, 1995)
  - Qui définit les questions
  - Qui analyse, interprète, bénéficie de la connaissance générée

Le rapprochement de deux/trois mondes



polysémie

- Derrière chaque flèche
  - Une diversité d’objectifs
  - Une diversité de population impliquée
  - Une diversité de niveau d’implication
  - Une diversité de durée
  - Une diversité de méthodes / d’école

Objectifs de la recherche participative

- Améliorer la qualité de la recherche
  - Récupérer de l'information, des données (savoirs tacites, moindres coûts…)
  - Prise en comte de la diversité des connaissances
  - Prise en compte des incertitudes
- Meilleure diffusion des connaissances
  - Éducation du public
- Pertinence des résultats pour les politiques publiques
  - Meilleure compréhension des hypothèses
  - Meilleure compréhension des attentes des participants
  - Ouverture de la boîte noire des ajustements de la science réglementaire
- Appui aux démarches participatives
  - Porter/représenter la voix des citoyens
  - Mise à disposition d'objets frontières pour la participation

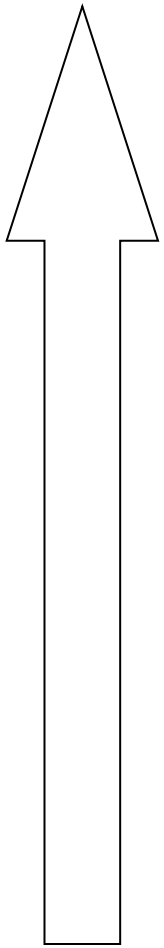
- **Co-existence d'objectifs souvent implicite et problématique**

Intégration de multiples représentations

- Augmentation de la créativité si bon dispositif
  - Action située
  - Exemple des communautés de pratique
- Meilleures représentations des socio-écosytèmes dans des systèmes distribués
  - Meilleures prévisions (Green 2002; Schelling 1961)
- Adaptation à l'évolution des socio-écosystèmes
  - Participants comme courroies de transmission

Niveaux d’implication

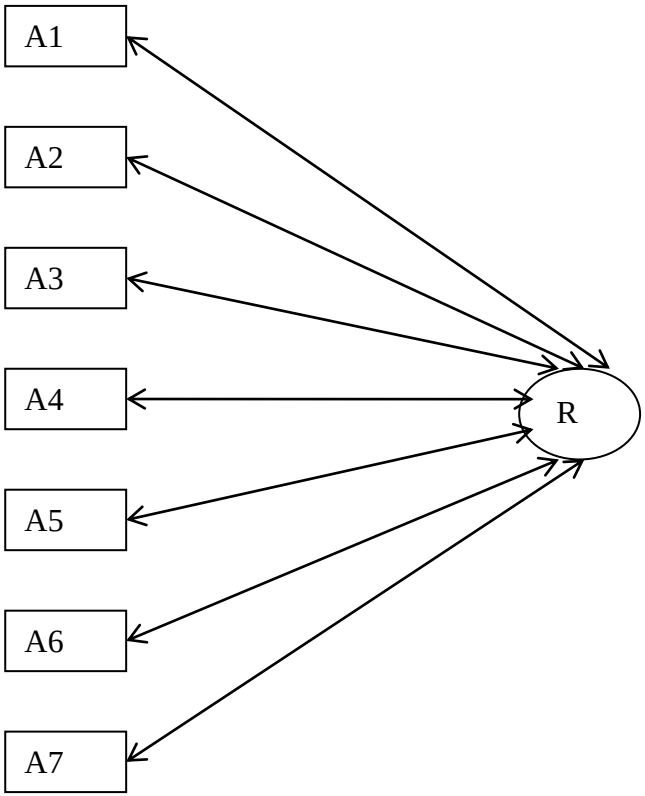
- Échelle classique pour les démarches participatives (depuis Arnstein 1969)



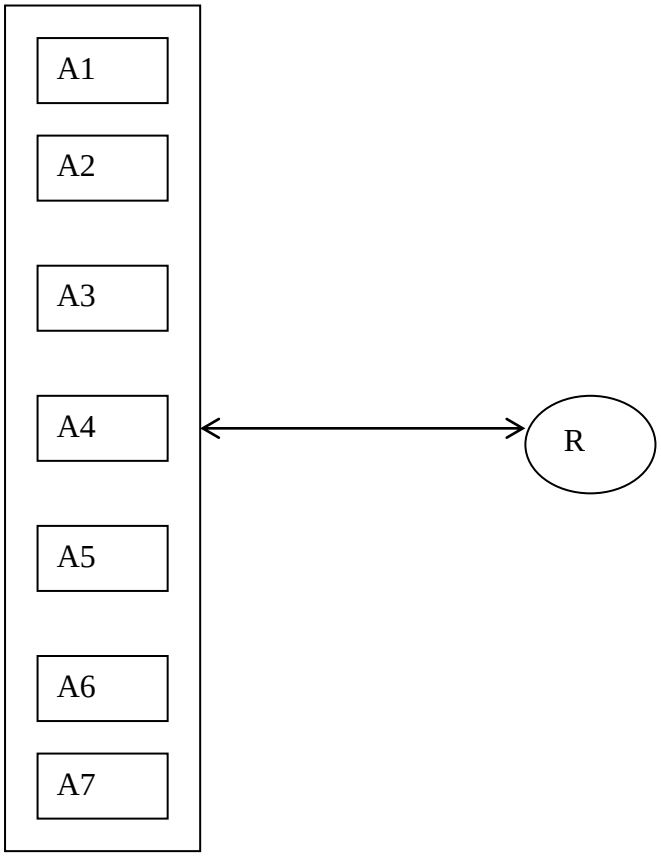
Co-décision
Co-conception
Concertation
Consultation
Information

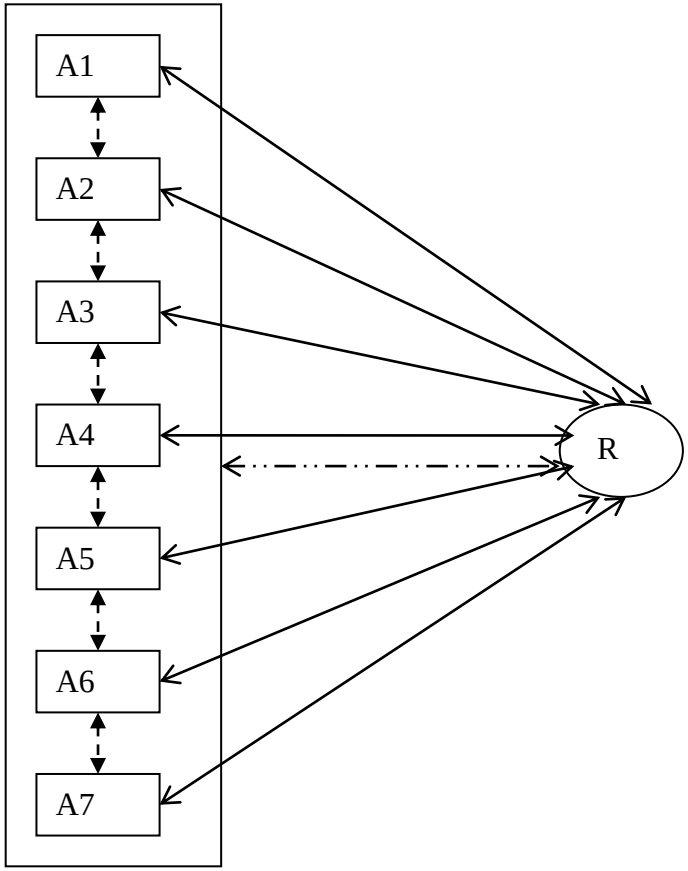
Hétérogénéité des acteurs

- Interactions avec individus
- Interactions avec collectif homogène
- Interactions avec groupe hétérogène
- ➢ Nombre, position, connaissance mutuelle



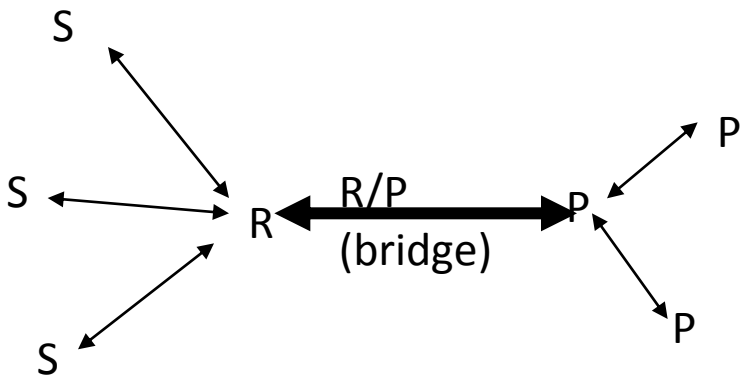
Hétérogénéité des acteurs (2)





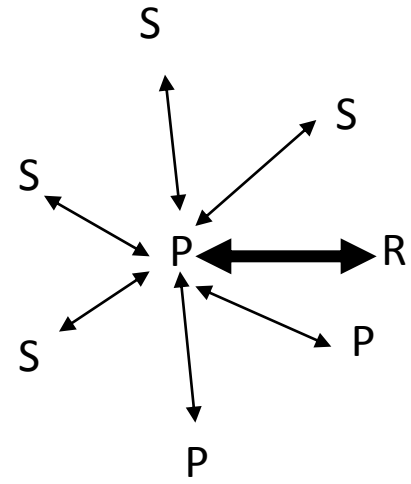
Researcher/Stakeholder/Policy Maker interactions in NeWater (www.newater.info)

NiederRhein

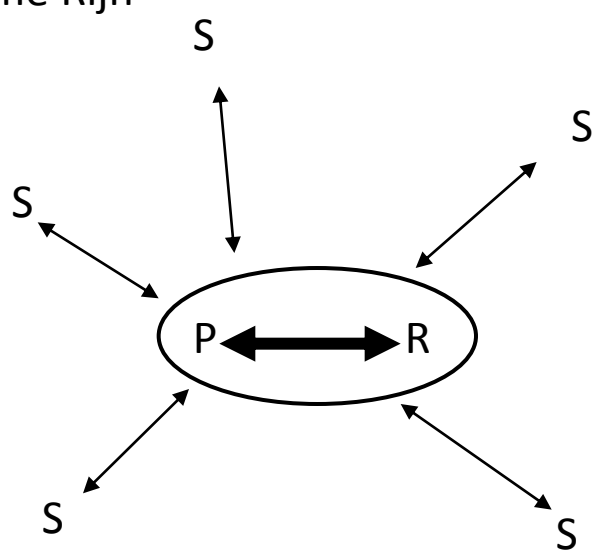


Some participants have an hybrid nature (bridge btwn R and P)

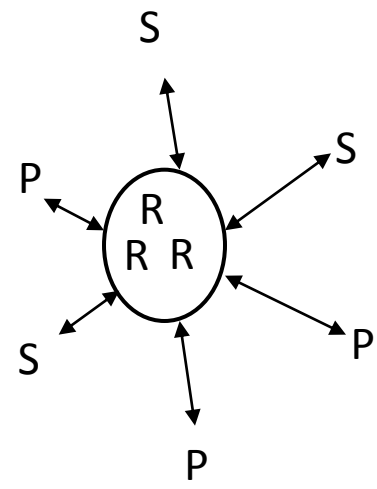
Wupper



Kromme Rijn

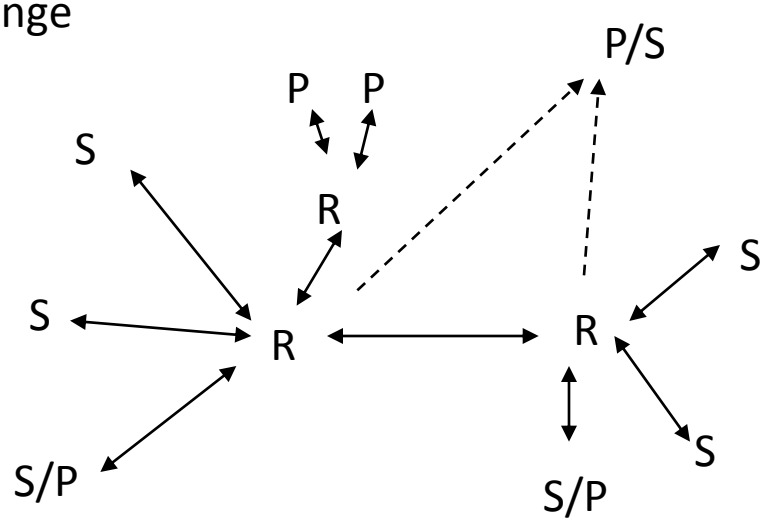


Elbe



Researcher/Stakeholder/Policy Maker interactions in NeWater (2)

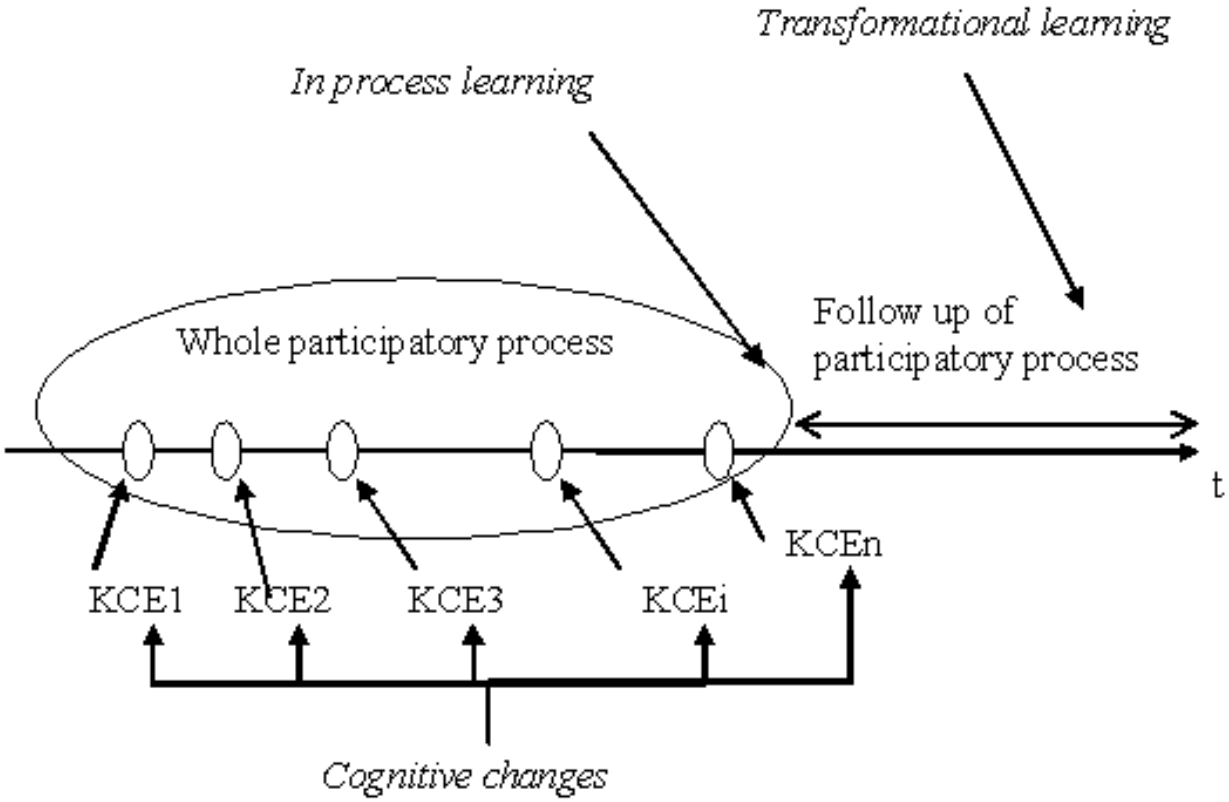
Orange



Two main research theme groups of interest working mainly with experts / stakeholders

Insertion temporelle

Série de « temps forts » versus mobilisation continue



Méthodes et outils

- Une pratique ancienne: les « war games » des chinois
- Science citoyenne (see Cooper et al 2007)
- Programmes conjoints (eg NorthEast consortium: Hartley & Robertson 2006)
- Modélisation participative (see Voinov & Bousquet 2010)
  - Modélisation d'accompagnement (www.commod.org)
  - Group model building
  - « management flight simulators »
- Etc.

Mot clé: rendre explicite

- Expliquer les représentations des chercheurs
- Révéler les connaissances des parties prenantes

- Via des interactions inhabituelles
- Mise en situation

Enjeux liés à cette diversité

- Clarification des objectifs et des méthodes
- Clarification de ce qui est fait
  - Éviter la confusion entre les diverse formes de RP
- Risques de désengagement
  - Impression de s'être fait avoir
  - Déception sur le processus, les résultats
  - « Fatigue »
- Population de participants comme un bien public
  - Pas de marque protégée ni d'AOC!

Les rôles en présence

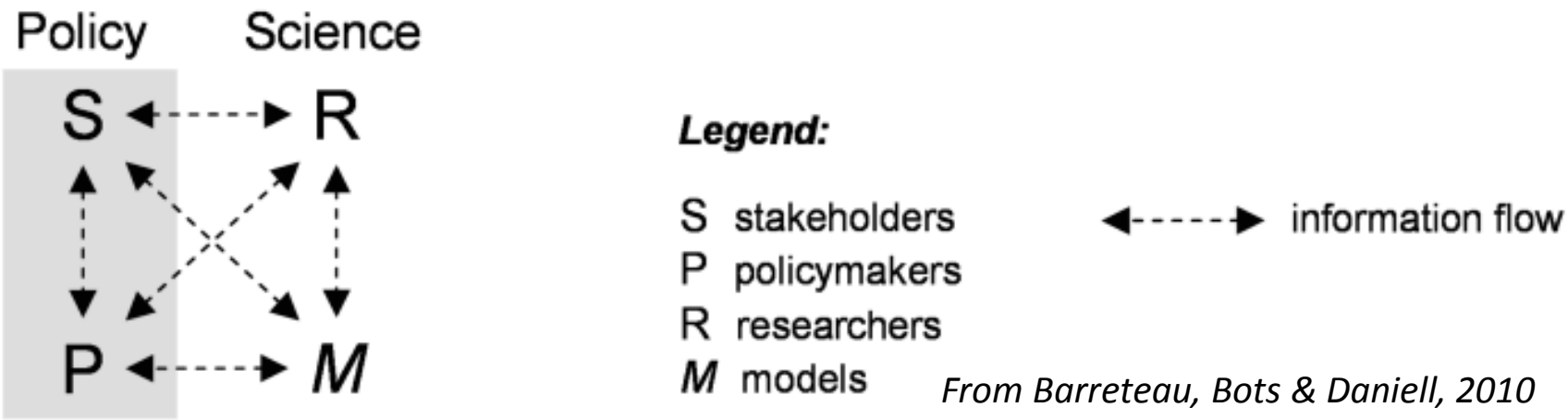
- Scientifiques
  - En tant que producteurs de connaissances thématiques
  - En tant que producteurs de méthodes et outils
- Citoyens / parties prenantes
  - Comme personnes porteuses de connaissance
  - Comme personnes concernées par les enjeux de la recherche
  - Comme personnes concernées par les résultats de la recherche
- Politiques
  - Citoyens avec une position singulière

- Personnes intermédiaires : « facilitateur »
  - Souvent cumulé avec un autre rôle

Artefacts en présence

- Modèles
- Questionnaires
- Bases de données
- Cartes, maquettes
- tableaux, etc.
- **Tous peuvent constituer des objets intermédiaires**

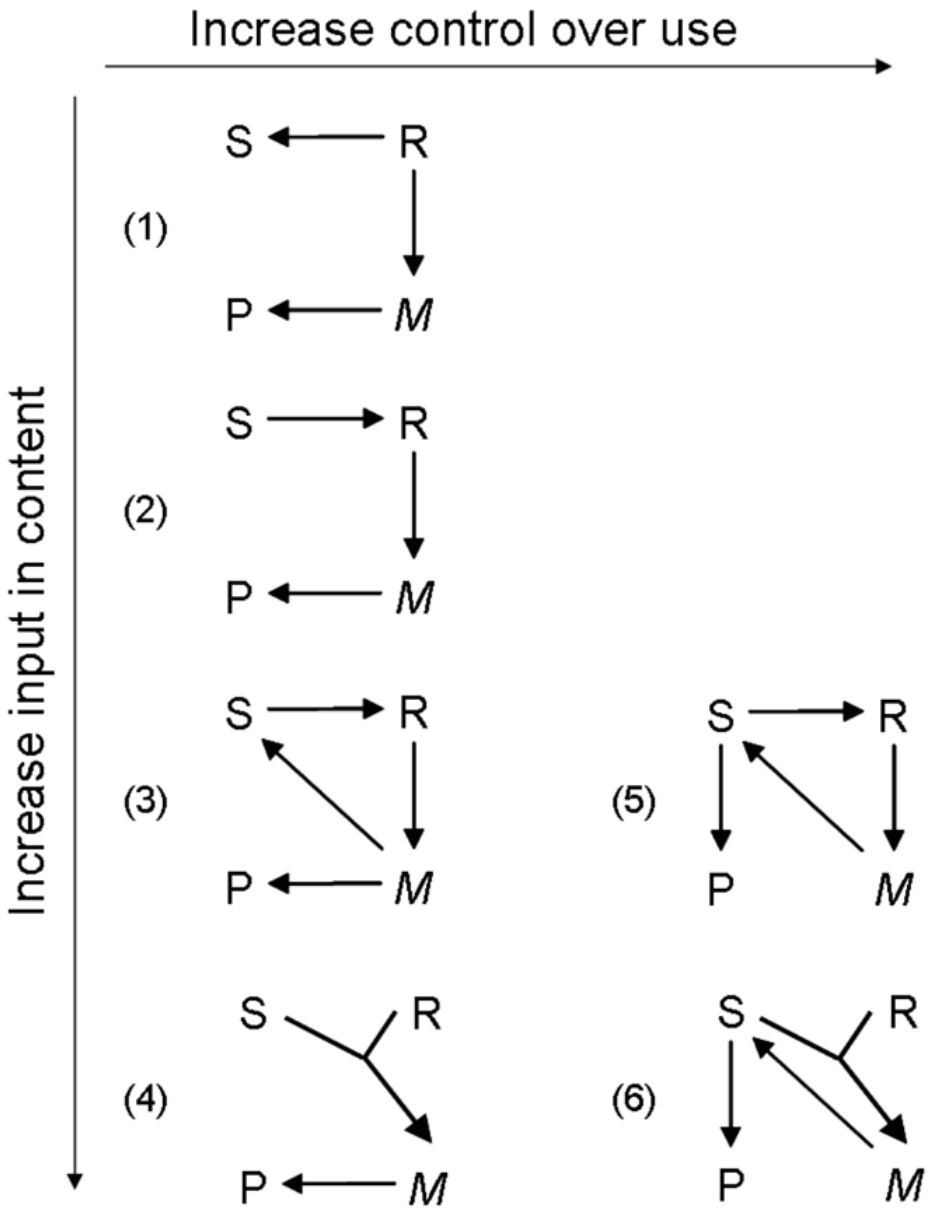
Un flux d'information



From Barreteau, Bots & Daniell, 2010

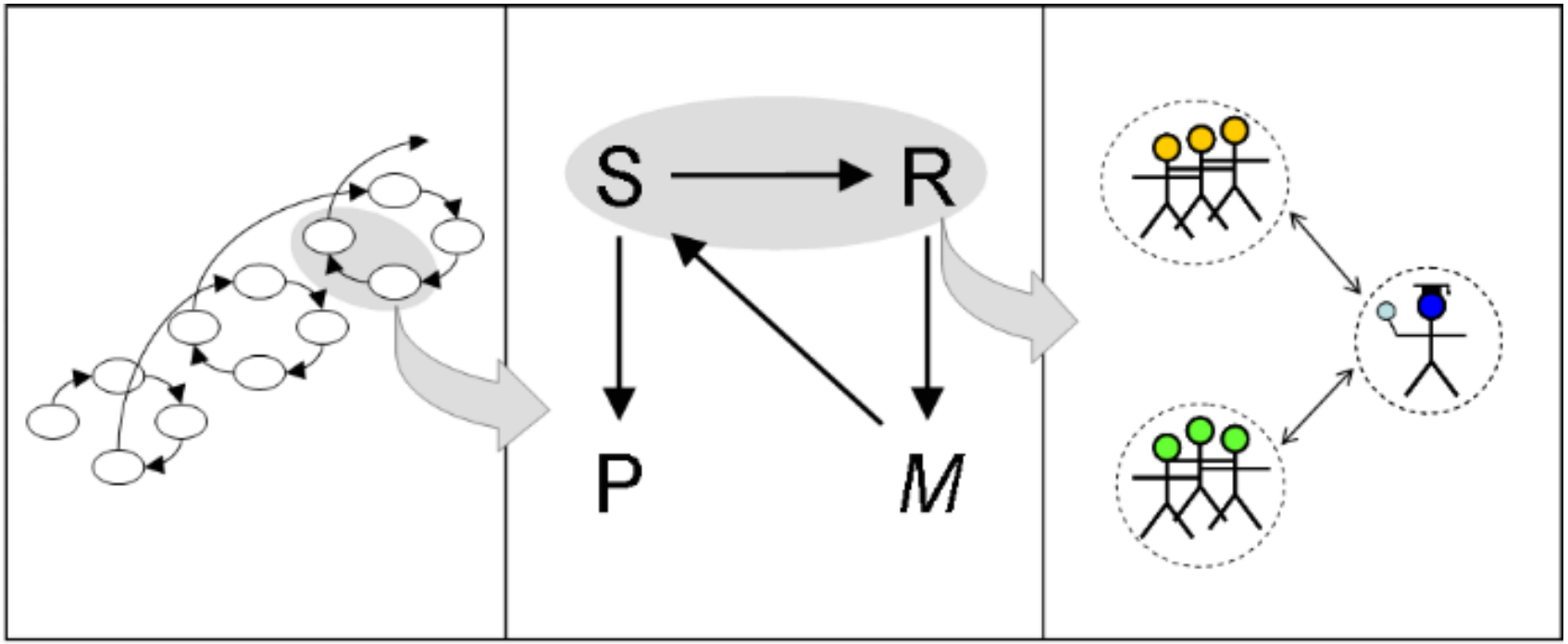
- Nécessité de comprendre les conséquences de l'introduction du modèle (ou des autres artefacts) dans l'interaction science-société
- Une question de flux d'information, et de contrôle sur l'information

Différents niveaux d'implication



From Barreteau, Bots & Daniell, 2010

Clarification à plusieurs niveaux



Timing of events in the participatory process

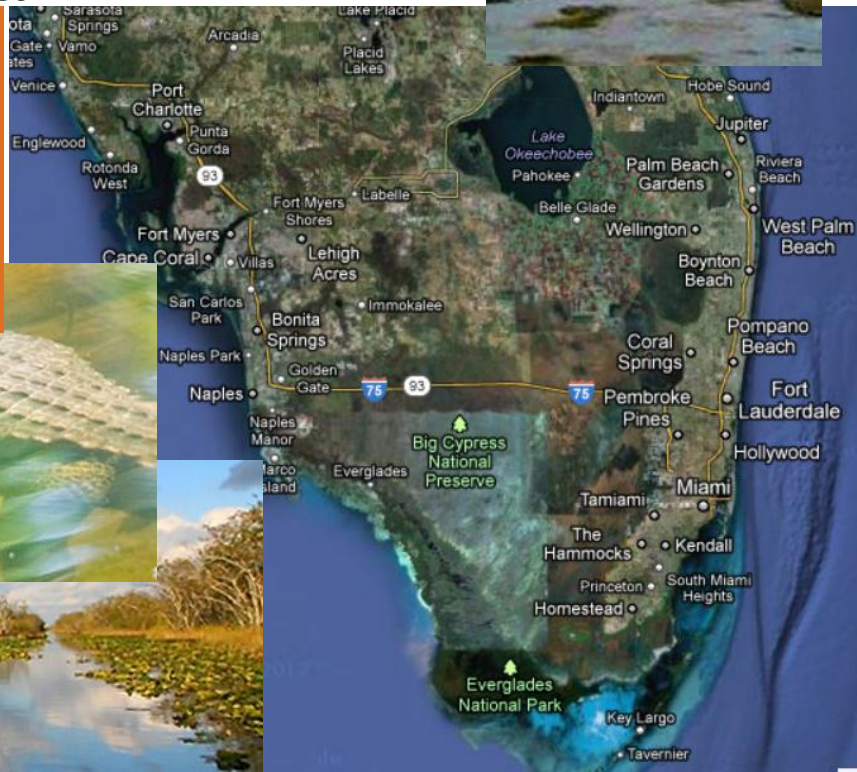
Control of actors over the flow of information

Interaction setting among participants

From Barreteau, Bots & Daniell, 2010

Co-construction de cartes conceptuelles

- Exemple sur la conservation des espèces en Floride
  - Objectif: définir le contour du processus de décision
  - Participants: membres de l'EcoTeam
- Organisation en groupes de travail (1/2 journée)
  - Conception conjointes de cartes conceptuelles
  - Critique de cartes géographiques prédéfinies



U.S. FISH & WILDLIFE SERVICE

USGS science for a changing world

MASSACHUSETTS INSTITUTE OF TECHNOLOGY

MIT - USGS SCIENCE IMPACT COLLABORATIVE (MUSIC)

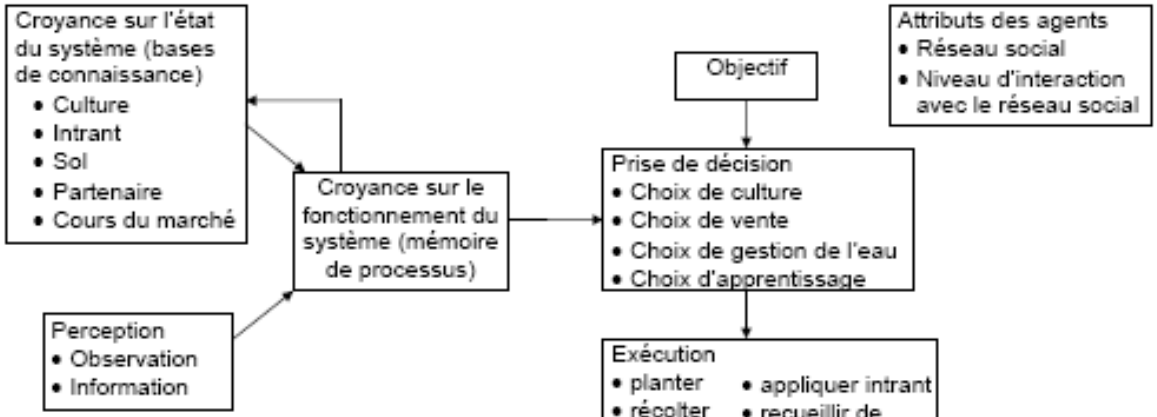
Testing Collaborative Approaches to Environmental Decisionmaking and Training Science Impact Coordinators

Apport des CMaps

- Partage de la compréhension du système
- Possibilité de co-construction
- Redéfinition du groupe à impliquer dans le processus de décision

Constituer des modèles à dires d'acteurs

- Intégrer les représentations des acteurs dans les modèles
- Comment les constituer? (thèse Nicolas Becu)



- Ingénierie des connaissances
- Mise en situation

d'après Becu (2006)

Défis de la recherche participative

- Construire les moyens de la réflexivité
  - Documenter les processus
- Prendre en compte la diversité des cadres de référence des participants
  - Débriefings sur le contenu des temps d'interaction
- Gestion des ambigüités entre arènes recherche et politique publique
  - nécessité de charte éthique
- Gestion des attentes des participants
  - Débriefings sur la méthode
- Construire la confiance
- Quelles limites à l'impératif de transparence?